

DATUM 16 april 2025

PLAATS Twentehuis, 501-503

TIJDSTIP 10.00 -11.15

VOORZITTER C. Bruggink

SECRETARIS K. Leferink

PAGINA 1

GENODIGDEN E. van Mierlo (Almelo), M. Geerdink (Borne), R. de Way (Dinkelland), H. Vedder (DB-lid, Enschede), P. van Zwanenburg (Haaksbergen), L. de Waard (Hellendoorn), C. Bruggink (DB-lid, Hengelo), H. Rohaan (Hof van Twente), M. Oosterbroek (Losser), M. Rödel (Oldenzaal), B. Beens (Rijssen-Holten), H. Berning (Tubbergen), M. Paters (DB-lid, Twenterand), H. ter Keurst (Wierden)

AFWEZIG

Geïnteresseerden van de vergadering kunnen deze bijwonen in het Twentehuis, 501-503

Agenda algemeen bestuur van 16 april 2025 (reg.nr. 2025-000049)

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
1	Opening vergadering	Welkom bij de AB vergadering. Er is ook besloten deel van de vergadering. Hiervoor staat de agenda in de afgesloten map op extranet.	
2	Vaststellen agenda		
3	Mededelingen		
A – Hamerstukken			
A1	Besluitenlijst AB 26 maart 2024	1. Vast te stellen	
B- Besprekstukken			
B1	Informatieve sessie: concept jaarstukken 2024 en ontwerp programmabegroting 2026	Deze informatieve sessie is bedoeld om de jaarstukken en ontwerp programmabegroting aan het AB toe te lichten en om de AB-leden goed te faciliteren in het voeren van het lokale gesprek hierover. Op 10 april 202 zijn de concept jaarstukken 2024 en de ontwerp programmabegroting 2026 van SamenTwente aan de raden gestuurd. De raden kunnen een zienswijze indienen over de begroting. Over de jaarstukken kunnen de raden vragen stellen. De jaarstukken en de begroting worden ter vergadering nader toegelicht. U ontvangt op 10 april 2025 de jaarstukken en programmabegroting per e-mail.	

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
C – Stukken ter informatie			
C1	Analyse kleinschalig gezinsgericht wonen	1. Kennis te nemen van de informatienota 'Analyse kleinschalig gezinsgericht wonen'.	
D – Rondvraag en sluiting			

DATUM 26 maart 2025 PLAATS Twentehuis, 501-503 TIJDSTIP 11.45 -14.15
 VOORZITTER C. Bruggink SECRETARIS K. Leferink PAGINA 1

AANWEZIG E. van Mierlo (Almelo), M. Geerdink (Borne), R. de Way (Dinkelland), H. Vedder (DB-lid, Enschede),
 P. van Zwanenburg (Haaksbergen), L. de Waard (Hellendoorn), C. Bruggink (DB-lid, Hengelo), M. Luttikholt
 (plv AB-lid Hengelo), H. Rohaan (Hof van Twente), M. Oosterbroek (Losser), M. Rödel (Oldenzaal), B.
 Beens (Rijssen-Holten), H. Berning (Tubbergen), A. van der Ham (plv AB-lid Twenterand), H. ter Keurst
 (Wierden)

AFWEZIG M. Paters (DB-lid, Twenterand)

Geïnteresseerden van de vergadering kunnen deze bijwonen in het Twentehuis, 501-503

Concept besluitenlijst algemeen bestuur van 26 maart 2025 (reg.nr. 2025-000160)

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
1	Opening vergadering	Welkom bij de AB vergadering.	De voorzitter heet de AB leden en de aanwezigen op de publieke tribune welkom bij deze vergadering die in het teken staat van de besluitvorming kerntakendiscussie. Deze AB vergadering is via Teams te volgen door medewerkers van SamenTwente (wegens grote belangstelling). Er wordt geen opname gemaakt van de vergadering. Mark Paters is afwezig. Aimée van der Ham is aanwezig als plaatsvervangend AB-lid namens Twenterand. Marie José Luttikholt is aanwezig als plaatsvervangend AB-lid namens Hengelo.
2	Vaststellen agenda		De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	Mededelingen		<u>Informatiebrief raden over GGID</u> De voorzitter deelt mede dat de colleges een brief ontvangen over de afwikkeling van het GGID, waarmee zij hun raden kunnen informeren. In het AB van 16 oktober 2024 is benoemd dat in overleg met de

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			juristen een informatiebrief wordt opgesteld voor de raden om de gemaakte vaststellingsafspraken te verhelderen. Dit is afgestemd met de twee andere GGD-en zodat verzending uniform is.
A – Hamerstukken			
A1	Besluitenlijst AB 5 maart 2024	1. Vast te stellen	Er is na afloop van de AB vergadering op 5 maart een uitvraag per e-mail gedaan waarin gemeenten een correctie konden doen op de oordeelsvormende standpunten. Correcties zijn verwerkt in dit verslag. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
B- Bespreekstukken			
B1	Besluitvorming Kerntakendiscussie	<i>Er zijn voor de besluitvormende bespreking drie adviesnota's opgesteld die met elkaar samenhangen. Deze adviesnota's en bijbehorende voorstellen zullen ter vergadering in volgorde van belang behandeld worden.</i> 1. <i>Adviesnota AB Robuustheid SamenTwente</i> a. <i>Bijlage 1 Eindrapport Lysias kerntakendiscussie</i> b. <i>Bijlage 2 Reflectie dagelijks bestuur op de kerntakendiscussie</i> 2. <i>Adviesnota Besluitvormend rapport Lysias KTD</i> a. <i>Bijlage 1 Eindrapport Lysias kerntakendiscussie</i> b. <i>Bijlage 2 Financiële uitwerking per gemeente</i> c. <i>Bijlage 3 Concept radenbrief als nazending verstuurd</i> 3. <i>Adviesnota AB Financiële maatregelen en frictiekosten</i> a. <i>Bijlage 1 Geformuleerde bezuinigingsmaatregelen</i> b. <i>Bijlage 2 MKB-fonds en risicoreserve achtergrondinformatie</i> c. <i>Bijlage 3 Eindrapport Lysias kerntakendiscussie</i> d. <i>Bijlage 4 Inschatting frictiekosten</i>	Er zijn voor de besluitvormende bespreking drie adviesnota's opgesteld die met elkaar samenhangen. De adviesnota's en bijbehorende voorstellen zullen in volgorde van belang behandeld worden. 1. Adviesnota AB Robuustheid SamenTwente. 2. Adviesnota Besluitvormend rapport Lysias KTD. 3. Adviesnota AB Financiële maatregelen en frictiekosten. Voordat het AB begint aan de besluitvorming kerntakendiscussie licht de voorzitter nog kort enkele zaken toe. <u>Stemming:</u> Een stemming wordt uitgevoerd volgens artikel 25 van het Reglement van Orde van het algemeen bestuur. Het DB stelt voor om bij het stemmen over de voorstellen als resultaat van de kerntakendiscussie de bepaling te hanteren voor financiële besluiten (artikel 5.2 lid 2 Gemeenschappelijke Regeling SamenTwente).

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
		Voorstel 1. In het kader van de robuustheid van de organisatie: 1.1. De consequenties van de keuze voor scenario Kern te onderschrijven. 1.2. Het reflectiedocument van het dagelijks bestuur te onderschrijven. 1.3. Met betrekking tot de Gezonde School Aanpak de keuzemogelijkheden te beperken tot het handhaven van de huidige inzet (scenario Koers) of het beëindigen van de huidige inzet (scenario Kern). 2. Op basis van het voorstel Lysias Advies besluitvormende bespreking: ‘Samen goed(e) keuzes maken voor Twente’ in bijlage 1: 2.1. De beschreven reflecties en de bevindingen in de kerntakendiscussie zoals beschreven in hoofdstuk 2 te onderschrijven; 2.2. Vast te stellen om taken en voorstellen van SamenTwente die in het eindrapport en bijlage 3 aanbevolen worden om mee te nemen in de brede opdracht ‘<i>Prioritaire opgave jeugd</i>’ uit te blijven voeren op het huidige ambitieniveau in afwachting van besluitvorming in de brede opdracht ‘<i>Prioritaire opgave jeugd</i>’; 2.3. Te stemmen over onderstaande thema’s waar nog geen overeenstemming over bereikt is in het algemeen bestuur zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 aan de hand van de scenario’s ‘Kern’ (i) en ‘Koers’ (ii) per voorstel: 2.3.a. De huidige uitvoering op de Gezonde School Aanpak vanuit GGD Twente: I. Te beëindigen (<i>Scenario Kern</i>) <u>OF</u>; II. Te handhaven (<i>Scenario Koers</i>);	Losser wijst erop dat het genoemde artikel in de adviesnota niet klopt en dat met het DB-voorstel wordt afgeweken van de Gemeenschappelijke Regeling. Losser is voor stemming op basis van overige beslissingen, waarbij een gewone meerderheid van stemmen geldt (gewone meerderheid die tevens minimaal de helft van de inwoners van Twente vertegenwoordigt). Het AB kan afwijken van de gemeenschappelijke regeling, maar dan moet daar wel overeenstemming over zijn in het AB. Borne sluit zich hierbij aan. De voorzitter licht toe dat de besluitvorming kerntakendiscussie financiële effecten heeft die in de begroting terugkomen. Omdat bij de begroting ook sprake zal zijn van stemming op basis van artikel 5.2 lid 2 (meerderheid inwoners), is ervoor gekozen om dit nu ook te hanteren. Een tweede, zwaarwegend, argument voor deze wijze van stemming is dat stemming op basis van dubbele meerderheid ervoor kan zorgen dat het AB niet tot een besluit komt en dat is onwenselijk. De voorzitter brengt het advies van het DB in stemming: alle voorstellen in het kader van de kerntakendiscussie worden in stemming gebracht op meerderheid van inwoners. Tien van de veertien gemeenten stemmen hier vóór. Stemverklaring Losser: dankt de voorzitter voor de open en transparante aanpak en Losser kan meegaan in de keuze van de meerderheid. <u>Veilig Thuis:</u> Na het AB 5 maart zijn er aanvullende vragen gesteld aan Veilig Thuis Twente over taken en financiering. Inmiddels zijn deze vragen door Veilig Thuis beantwoord en heeft er ook een overleg plaatsgevonden met een afvaardiging van het DB, de voorzitters AO Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (HG KM) en de manager VTT om ervoor te zorgen dat het AB vandaag voldoende geïnformeerd is om tot besluitvorming te komen.

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
		2.3.b. De huidige uitvoering op Seksuele Gezondheid vanuit GGD Twente: I. Af te schalen door doelgroepen uit te sluiten en te stoppen met preventie en voorlichting (<i>Scenario Kern</i>) OE; II. Te handhaven en alternatieve financieringsopties te verkennen (<i>Scenario Koers</i>); 2.3.c. De huidige uitvoering vanuit advisering op Milieu en gezondheid vanuit GGD Twente: I. Af te schalen door als GGD geen adviesrol meer te vervullen richting gemeenten op het gebied van gezondheid, in het kader van de Omgevingswet (<i>Scenario Kern</i>) OE; II. Te handhaven en in te stemmen met het voornemen om de begroting 2026 voor GGD Twente structureel uit te breiden met € 134.000 en deze uitbreiding voor een zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden (<i>Scenario Koers</i>); 2.3.d. De huidige uitvoering vanuit advisering Gezondheidsbevordering vanuit GGD Twente: I. Af te schalen door gevraagde en ongevraagde inhoudelijke en procesmatige advisering over publieke gezondheid en het geven van adviezen over gezonde leefstijl tot het wettelijk minimum terug te brengen (<i>Scenario Kern</i>) OE; II. Te handhaven en in te stemmen met het voornemen om de begroting 2026 voor GGD Twente structureel uit te breiden met € 100.000 en deze uitbreiding voor een zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden (<i>Scenario Koers</i>);	<u>Voorstellen op koers: Incidentele bedragen naar structureel:</u> In het eindrapport van Lysias is geredeneerd vanuit de begroting SamenTwente. Daarmee zijn bedragen die van incidenteel, structureel worden gemaakt op €0 gezet in het eindrapport. Vanuit de begroting SamenTwente stijgt de inkomstenkant via de gemeentelijke bijdrage hiermee niet. Door gemeenten werd terecht aangegeven dat een overgang van incidenteel naar structureel wel degelijk effect heeft op de gemeentelijke meerjarenbegroting. Om de bedragen en de impact op de gemeentelijke begroting van de voorliggende voorstellen duidelijk te hebben, is de bijlage 'Financiële uitwerking per gemeente' na het AB van 5 maart aangepast. Ook heeft Lysias bij deze voorstellen een voetnoot geplaatst in haar eindrapport. De voorzitter gaat over tot bespreking van de drie adviesnota's. De stemverhoudingen per voorstel (stem per gemeente) zijn terug te vinden als bijlage bij deze besluitenlijst. 1. Adviesnota AB Robuustheid organisatie (dictum 1.1. t/m 1.3) Voorts brengt de voorzitter dictum 1.1 t/m 1.3 als één geheel in stemming. Voorstel 1.1 t/m 1.3: Unaniem aangenomen. <u>Stemverklaring voorstel 1.1 t/m 1.3:</u> Hellendoorn: blij dat de in de vergadering van 5 maart gemaakte opmerking over robuustheid van de organisatie is meegenomen. Jammer dat daar geen reflectie op is gegeven door DB. Twenterand: vraagt om in dictum 1.1. en 1.2. "onderschrijven" te wijzigen in "kennis nemen van". De voorzitter constateert dat dit een amendement op dictum 1.1 en 1.2 betekent. De voorgestelde aanpassing leidt echter niet tot een

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
		2.3.e. De huidige uitvoering bij het meldpunt Woningvervuiling vanuit GGD Twente: I. Af te schalen en te stoppen met de inzet van extra capaciteit en een wachtlijst te accepteren (<i>Scenario Kern</i>) OF; II. Te handhaven en in te stemmen met het voornemen om de begroting 2026 voor GGD Twente structureel uit te breiden met € 95.000 en deze uitbreiding voor een zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden (<i>Scenario Koers</i>). 2.3.f. De huidige uitvoering bij het meldpunt Zorgwekkend Gedrag vanuit GGD Twente: I. Af te schalen door extra inzet (om politiemeldingen op te pakken) te beëindigen (<i>Scenario Kern</i>) OF; II. Te handhaven en in te stemmen met het voornemen om de begroting 2026 voor GGD Twente structureel uit te breiden met € 117.000 en deze uitbreiding voor een zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden (<i>Scenario Koers</i>). 2.4. In te stemmen met de voorstellen binnen de door Lysias bestempelde 'autonome ontwikkelingen' vanuit scenario 'Kern': a. Forensische geneeskunde op niveau te brengen zonder rekening te houden met tegenvallende kosten en in te stemmen met het voornemen om de begroting 2026 voor GGD Twente structureel uit te breiden met € 450.000 en deze uitbreiding voor een zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden.	andere uitkomst, omdat meerderheid gemeenten stemmen voor originele voorstel. Oldenzaal: Vorige keer heeft Oldenzaal benoemd dat er winst te behalen is op Jeugd en samenwerking. Die constatering ziet zij nergens terug en dat wil zij benoemd hebben. 2. Adviesnota Besluitvormend rapport Lysias (dictum 2.1 t/m 2.9) Dictum 2.1 t/m 2.9 worden afzonderlijk in stemming gebracht. Voorstel 2.1: Unaniem aangenomen Voorstel 2.2: Unaniem aangenomen Voorstel 2.3.a Gezonde School Aanpak: Met excuses voor de last minute actie dient Enschede ter vergadering een schriftelijk amendement in t.a.v. dictum 2.3.a. Het amendement stelt voor om het scenario koers te vervangen voor 'de huidige uitvoering van de Gezonde School Aanpak incidenteel te verlengen tot en met 2026'. Daarna kan de Gezonde School Aanpak gecontinueerd worden totdat er landelijk besluitvorming heeft plaatsgevonden over de positie van de Gezonde School Aanpak in het vervolg op het Integraal Zorg Akkoord (AZWA). <u>Reacties gemeenten op amendement Enschede:</u> Losser: heeft moeite met de tijdelijkheid van de oplossing. Hellendoorn: eens met Losser. Als we vóór de vaststelling van de begroting 2027 een besluit nemen over vervolg na 2026 dan is Hellendoorn akkoord. Oldenzaal: wil eigenlijk voor 'koers' gaan, maar als het amendement van Enschede voor continuering van Gezonde School Aanpak kan zorgen, kan Oldenzaal voor deze optie stemmen. Hof van Twente: concludeert dat met instemming met het amendement er geen keus meer is om te kiezen voor scenario Koers.

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
		b. Veilig Thuis Twente in staat te stellen om haar wettelijke taken op een minimumniveau uit te kunnen voeren en in te stemmen met het voornemen om de begroting 2026 voor Veilig Thuis Twente structureel uit te breiden met € 983.000 en deze uitbreiding voor een zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden. 2.5. De kerntaken van SamenTwente zoals beschreven in hoofdstuk 3.2 en de bijlagen 1 tot en met 7 vast te stellen; 2.6. De opdrachtformulering voor het thema samenwerking 'Het samen van SamenTwente anders organiseren' zoals beschreven in hoofdstuk 5 vast te stellen; 2.7. Kennis te nemen van samenhang 'coalitions of the willing' met de werkzaamheden van SamenTwente zoals beschreven in hoofdstuk 6; 2.8. Het eindrapport van Lysias Advies besluitvormende bespreking: 'Samen goed(e) keuzes maken voor Twente' in bijlage 1 vast te stellen. 2.9. De concept radenbrief in bijlage 3 vast te stellen; 3. Financiële maatregelen en frictiekosten: 3.1. De in bijlage 1 uiteengezette structurele bezuinigingsmaatregelen van € 671.000 door te voeren in de begroting 2026. 3.2. De vrijvallende risicoreserve MKB-fonds te gebruiken om de gemeentelijke bijdrage 2026 eenmalig te verlagen met € 413.000. 3.3. De vrijvallende voorziening 3^e WW-jaar te gebruiken om de gemeentelijke bijdrage 2026 eenmalig te verlagen met € 139.000. 3.4. De frictiekosten kerntakendiscussie vast te stellen op € 665.000 (scenario midden).	Tubbergen: wijst erop dat de kernvraag is of de Twentse gemeenten de Gezonde School Aanpak belangrijk vinden. Enschede: stelt voor om in het dictum het amendement van Enschede als derde optie op te nemen (naast kern en koers). Schorsing vergadering Op verzoek van Oldenzaal schorst de voorzitter om 13.00 uur de vergadering kort. Aangepast amendement Enschede wordt in stemming gebracht. Amendement: Er wordt een derde optie toegevoegd aan het voorstel 2.3.a: de huidige uitvoering van de Gezonde School Aanpak incidenteel te verlengen tot en met 2026. Amendement wordt aangenomen. Er worden bij voorstel 2.3.a drie opties in stemming gebracht. Voorstel 2.3.a.I Scenario kern: afgewezen. Voorstel 2.3.a.II Scenario koers: afgewezen. Voorstel 2.3.a.III Amendement Enschede: aangenomen. <u>Stemverklaringen voorstel 2.3.a:</u> Hof van Twente: Gezonde School Aanpak is zeer belangrijk dus Hof van Twente had deze graag structureel op koers houden. Losser: betreurt dat er nu sprake is van tijdelijkheid. Had het liever definitief geborgd. Oldenzaal: gezien het belang van Gezonde School Aanpak liever Koers gehad. Taak komt straks opnieuw ter discussie als er geen landelijke gelden beschikbaar komen. Voorstel 2.3.b.I scenario Kern: Afgewezen Voorstel 2.3.b.II scenario Koers: unaniem aangenomen Voorstel 2.3.c.I scenario Kern: Afgewezen Voorstel 2.3.c.II scenario Koers: Aangenomen

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
		3.5. De dekking van de frictiekosten te betrekken bij de resultaatbestemming van de jaarrekening 2024.	Voorstel 2.3.d.I scenario Kern: Afgewezen Voorstel 2.3.d.II scenario Koers: Aangenomen Voorstel 2.3.e.I scenario Kern: Afgewezen Voorstel 2.3.e.II scenario Koers: Aangenomen Voorstel 2.3.f.I scenario Kern: Afgewezen Voorstel 2.3.f.II scenario Koers: Aangenomen Voorstel 2.4.a forensische dienstverlening: Aangenomen <u>Stemverklaring voorstel 2.4.a:</u> Haaksbergen: inhoud en financiën zijn niet te scheiden, maar omdat er nu op basis van financieel besluit en een uitzetting wordt gestemd, kan Haaksbergen niet voor stemmen. Zelfde stemverklaring geldt voor voorstel 2.4.b Veilig Thuis Twente. Voorstel 2.4.b Veilig Thuis Twente: Aangenomen <u>Stemverklaringen voorstel 2.4.b:</u> Enschede: Er was ambtelijk onduidelijkheid over inzicht in de begroting VTT. Na het gesprek met het AO HG KM, VTT en afvaardiging DB is voldoende helder geworden dat het gaat om noodzakelijke uitzetting. Wel zijn n.a.v. het gesprek additionele voorwaarden gesteld die door het AO HG KM gedragen worden. O.a. moet de samenwerkingsovereenkomst gemeenten en VTT opnieuw bekeken worden en moeten goede accountgesprekken gevoerd worden met centrumgemeente en andere gemeenten. De opdracht voor VTT blijft om in het toekomstscenario te kijken hoe zij op een ander manier om kunnen gaan met meldingen. En ligt er nog een opgave om, in het belang van de kinderen, anders te gaan werken. Harmjan Vedder dankt VTT voor de constructieve houding. Almelo: sluit inhoudelijk aan bij stemverklaring Enschede. Dinkelland: monitoring is voordeliger om meer inzicht te krijgen.

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			Hellendoorn: sluit inhoudelijk aan bij Enschede. Procesmatig: door VTT in de kerntakendiscussie onder te brengen heeft het een financiële insteek gekregen en is alleen maar gekeken naar de wettelijke taken van VTT en welke kosten daarbij komen. Gemiste kans dat niet is gekeken naar andere bredere taken. Financiële afweging hadden we in de begroting moeten maken. Hengelo: sluit inhoudelijk aan bij Enschede. Verzoek om de beantwoording van vragen aan VTT worden toegevoegd aan de vergaderstukken. Hof van Twente: vindt het zorgelijk dat de beantwoorde vragen te laat kwamen om met het college te bespreken. Er moet worden gewerkt aan het vertrouwen richting SamenTwente/VTT. Losser: inhoudelijk conform Hengelo en Enschede. Graag vastleggen dat er gemonitord wordt. Oldenzaal: zien dit, ondanks alles, als noodzakelijke uitzetting. Gaat om jeugd en gezin. We moeten aan het werk met adviezen en aanbevelingen PWC rapport. Aan de voorkant investeren zodat we niet steeds aan de achterkant moeten repareren. Rijssen-Holten: sluit zich aan bij Enschede. Tubbergen: sluit zich aan bij voorgangers. Monitoring is voorwaardelijk. Oproep aan gemeenten om ook zelf wat te doen: inzetten op preventie aan de voorkant, maar ook op nazorg aan de achterkant. Voorstel 2.5 Kerntaken Samen Twente: Aangenomen <u>Stemverklaringen voorstel 2.5:</u> Borne: een aantal taken zijn geen kerntaken maar regionaal maatwerk. Haaksbergen: wat betreft het verloop van het rapport en de discussie over de samenwerking is Pieter van Zwanenburg benieuwd naar de inhoud.

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			Hellendoorn: proces goed evalueren en elkaar goed in de bestuurlijke spiegel aankijken. Hof van Twente: jeugd is eruit gehaald en dus niet meegenomen, dus eigenlijk stellen we het rapport niet in het geheel vast. Voorstel 2.6 Thema samenwerking: De voorzitter leidt voorstel 2.6 in. In januari is een ambtelijke werkgroep bezig geweest om Lysias te voeden voor de opdrachtformulering 'Samenwerking'. Deze groep bestond uit de liaisons en voorzitters en ambtenaren van de kern-AO's. Er was vertegenwoordiging vanuit: Almelo, Borne, Enschede, Noaberkracht (Dinkelland en Tubbergen), Twenterand en SamenTwente. Op 20 maart is er een overleg geweest tussen een afvaardiging van deze groep (ambtenaren van Enschede, Noaberkracht, Almelo en SamenTwente, de andere gemeenten konden niet aanwezig zijn) om te kijken naar het vervolgproces en advisering rondom besluitvorming op de opdrachtformulering op Samenwerking. Met alleen het vaststellen van de opdrachtformulering is het DB van mening dat er nog veel onduidelijk is. Het DB wil daarom voorstellen om aan voorstel 2.6 toe te voegen: 'Het DB te vragen om de opdracht verder uit te werken'. Het DB kan dan namelijk zorgen dat de opdracht verder wordt uitgewerkt in een projectplan die vervolgens aan het AB wordt voorgelegd voor vaststelling van de definitieve opdracht. Dit voorstel is in lijn met het advies vanuit de ambtelijke voorbereidingsgroep. Zij hebben ook aangeboden om aan deze verdere uitwerking bij te willen dragen. <u>Reacties AB leden op amendement DB:</u> Oldenzaal: dank voor de aanvulling. Wel graag inhoud beoordelen vanuit eigen organisatie en hiervoor geen extern bureau aantrekken. Mogelijk is hier een rol voor Karin Leferink weggelegd (eventueel met ondersteuning van een extern procesbegeleider). Karin Leferink

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			speelt hier graag een rol in en vindt ook begeleiding op proces belangrijk. Inhoud komt vanuit onszelf. Almelo: is ook bereid om een bijdrage te leveren aan de voorbereidingsgroep. Daarnaast, samenwerking is breder dan SamenTwente. Vraag aan het DB om hier aandacht voor te hebben. Haaksbergen: dit neutraliseert het oorspronkelijke voorstel. Welke ambtelijke inzet is nodig om vraagstelling helder te maken. Graag zicht hierop i.v.m. kosten. Wanneer besluit je of er een procesbegeleider komt? Stemmen we daar al mee in door dit voorstel aan te nemen? Voorstel om kennis te nemen van hoofdstuk 5 en deze niet vast te stellen. De voorzitter legt uit dat eerst het projectplan wordt opgesteld en ter vaststelling aan het AB wordt aangeboden. Daarna wordt pas een procesbegeleider gezocht. Losser: ingewikkeld. Er is nog veel niet uitgewerkt. Met toevoeging van het amendement van het DB stemt Losser in met het voorstel. Hof van Twente: wijst er op dat het amendement van het DB in principe een nieuw voorstel betreft en stelt voor om het AB hoofdelijk te laten stemmen. Amendement DB wordt aangepast en in stemming gebracht. Amendement voorstel 2.6: 'Kennis te nemen van de opdrachtformulering voor het thema samenwerking 'Het samen van SamenTwente anders organiseren' zoals beschreven in hoofdstuk 5 en aan het DB te vragen om de opdrachtformulering verder uit te werken en ter vaststelling voor te leggen aan het AB'. Na stemming wordt het amendement unaniem aangenomen. Aangepast voorstel 2.6 n.a.v. amendement DB: unaniem aangenomen <u>Stemverklaring voorstel 2.6:</u> Losser: verzoek: scherp houden welk probleem we willen oplossen en klein houden.

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			Voorstel 2.7: unaniem aangenomen De voorzitter stelt voor om dictum 2.8 en 2.9 gezamenlijk in stemming te brengen. Voorstel 2.8: Dit voorstel wordt op verzoek van het AB geamendeerd. Nieuw voorstel: 'Kennis te nemen van het eindrapport van Lysias Advies besluitvormende bespreking: 'Samen goed(e) keuzes maken voor Twente' in bijlage 1''. Aangepast voorstel 2.8: unaniem aangenomen Voorstel 2.9: unaniem aangenomen Concept radenbrief wordt aangevuld n.a.v. de besluitvorming van vandaag en gaat via een ordentelijke route via de colleges naar de raden. 3. Adviesnota AB Financiële maatregelen en frictiekosten De voorzitter leidt in. Het voorstel is om de dekking van de frictiekosten te betrekken bij de resultaatbestemming van de jaarrekening 2024. Het voorlopige jaarrekeningresultaat 2024 geeft hiertoe ruimte. In de AB vergadering van 16 april volgt een toelichting op de jaarrekening en de resultaatbestemming. Dictum 3.1 t/m 3.5 worden gezamenlijk in stemming gebracht. Voorstel 3.1 t/m 3.5: aangenomen. Het AB geeft SamenTwente complimenten over het initiatief voor de bezuinigingsmaatregelen. <u>Stemverklaring voorstel 3.1 t/m 3.5:</u> Losser: tegen gestemd voorstel 3.4 en 3.5, omdat frictiekosten nog onduidelijk zijn.

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			De voorzitter legt uit dat het scenario midden een uitwerking is die op 5 maart aan het AB is gepresenteerd en dat toen is gekozen voor scenario midden. De uiteindelijke frictiekosten worden opnieuw bekeken basis van de besluitvorming van vandaag en komen terug in AB van 16 april. De voorzitter sluit de besluitvorming kerntakendiscussie. Hij is tevreden met de zorgvuldige besluitvorming door het AB. Hij heeft aandacht voor de hoeveelheid aandacht die er was vanuit organisatie. Het geheel is goed voorbereidt door de organisatie en dat was niet gemakkelijk. De voorzitter dankt iedereen.
B2	Uitwerking brede opdracht prioritaire opgave jeugd	1. Kennis te nemen van de uitwerking brede opdracht prioritaire opgave jeugd (bijlage 1) en als 14 gemeenten gezamenlijk positie te bepalen. 2. Een opdracht te geven aan het Ambtelijk Overleg Jeugd om een aantal ambtenaren en managers te vragen om de uitwerking te vertalen naar een opdracht en deze aan het Algemeen Bestuur voor te leggen. 3. Een vertegenwoordiging van 2 of 3 bestuurders aan te wijzen om op te treden als klankbordgroep.	De voorzitter geeft woord aan Harmjan Vedder. Enschede heeft het initiatief genomen om een eerste uitwerking op te stellen van de brede opdracht Jeugd, zoals afgesproken in een eerdere AB vergadering. In het stuk zijn voorstellen opgesteld vanuit het perspectief van Enschede. Het is een uitnodiging om als 14 gemeenten een gezamenlijke positie te bepalen. Het doel is niet om het stuk vast te stellen. Voorstel is om dit ambtelijk verder te laten uitwerken en op de bestuurdersdag van 14 mei met een opdracht te komen in het AB. Enschede nodigt de Twentse gemeenten van harte uit om samen het proces aan te gaan. Twentse gemeenten moeten gezamenlijk een stap zetten om het beter te gaan doen in jeugdhulp. En dat is geen diskwalificatie naar iedereen die er nu aan werkt. <u>Opmerkingen gemeenten</u> Hellendoorn: Is blij met eerste aanzet en meldt zich als bestuurder aan voor de klankbordgroep. Lossen: Dankt Enschede voor de eerste opzet. Graag ook kijken wat we los van systemen moeten doen. Bij preventie gaat het ook om aandacht voor de voorkant. Oldenzaal: Was graag aan de voorkant door Enschede meegenomen. Had hier ook om gevraagd maar is hierin niet gehoord.

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			Oldenzaal meldt zich hierbij ook aan voor de klankbordgroep. Procesmatig graag ook goede volgorde handhaven. Ambtelijke specialisten direct laten aansluiten en met bestuurders aangeven waar de focus ligt. Tubbergen: Vraagt aandacht voor evenwicht in vertegenwoordiging van stad en platteland en ambtelijk en bestuurlijk in klankbordgroep. Almelo: Vanuit Almelo graag collega-bestuurder Margreet Overmeen betrekken. Verder wil Almelo ook graag ambtelijk meedenken. Haaksbergen: mooi startpunt. Aandacht voor lokale inbedding is van belang. Voorliggend veld is anders per gemeente. Borne: dank voor voorwerk. Vraagt om goede vertegenwoordiging grote en kleine gemeenten in klankbordgroep. Hof van Twente: sluit zich aan bij voorgangers. Rijssen-Holten: conform Tubbergen. Ook gemeentelijke managers betrekken. Dinkelland: Sociale hygiëne betrachten over preventie en voorliggende veld. Vergelijkbare basis onder gemeenten is van belang. Hengelo: Fijn dat er wat ligt. Aantal aandachtspunten: KPI's voor de nieuwe inkoop zijn benodigd. Vraagstuk vraagt passende governance, maar we moeten niet in governance discussie terechtkomen. Meldt zich voor ambtelijke betrokkenheid in klankbordgroep in verband met het nieuwe landschap van Hengelo. Losser: Stelt een procesvoorstel voor zodat alle gemeenten en disciplines goed zijn vertegenwoordigd. Enschede: dankt de aanwezigen voor de open houding en vraagt om vertrouwen van het AB om te komen een goede samenstelling van de klankbordgroep waarbij rekening wordt gehouden met de gemaakte opmerkingen. SamenTwente wordt ook nadrukkelijk betrokken. Enschede nodigt de gemeenten uit om inhoudelijke input, zorgen of vragen bij hen in te dienen. Van daaruit wordt de stap gemaakt naar de bestuurdersdag van 14 mei. Er wordt een afgewogen keuze gemaakt uit de bestuurlijke collega's die zich hebben gemeld.

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			Besluit AB: conform, met in achtneming van de gemaakte opmerkingen.
C – Stukken ter informatie			
D – Rondvraag en sluiting			
			Karin Leferink dankt het AB voor de besluitvorming. Ze roept op om samen werk te maken van SamenTwente. De voorzitter dankt de bestuurders voor hun inbreng en het aanwezige publiek en de digitale toehoorders voor de belangstelling en het geduld.

Bijlage 1. Stemverhoudingen per voorstel (stem per gemeente)

Voorstel 1.1. t/m 1.3			Voorstel 2.1			Voorstel 2.2		
Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Voor	74.317	Almelo	Voor	74.317	Almelo	Voor	74.317
Borne	Voor	24.639	Borne	Voor	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Voor	26.739	Dinkelland	Voor	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Voor	161.738	Enschede	Voor	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Voor	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359
Hellendoorn	Voor	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Voor	83.058	Hengelo	Voor	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Voor	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Voor	23.376	Losser	Voor	23.376	Losser	Voor	23.376
Oldenzaal	Voor	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Voor	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Voor	21.397	Tubbergen	Voor	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Voor	34.073
Wierden	Voor	24.931	Wierden	Voor	24.931	Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	640.806		Totaal voor	640.806		Totaal voor	640.806	
Totaal tegen	0		Totaal tegen	0		Totaal tegen	0	
Voorstel:	Aangenomen		Voorstel:	Aangenomen		Voorstel:	Aangenomen	

2.3.a.I Gezonde School Aanpak kern			2.3.a.II Gezonde School Aanpak koers			2.3.a.III Amendement Enschede GSA		
Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Tegen	74.317	Almelo	Voor	74.317	Almelo	Voor	74.317
Borne	Tegen	24.639	Borne	Voor	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Tegen	26.739	Dinkelland	Voor	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Tegen	161.738	Enschede	Tegen	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Tegen	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359
Hellendoorn	Tegen	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Voor	83.058	Hengelo	Tegen	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Tegen	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Tegen	23.376	Losser	Voor	23.376	Losser	Voor	23.376
Oldenzaal	Tegen	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Tegen	38.675	Rijssen-Holten	Tegen	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Tegen	21.397	Tubbergen	Voor	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Tegen	34.073	Twenterand	Tegen	34.073
Wierden	Voor	24.931	Wierden	Tegen	24.931	Wierden	Tegen	24.931
Totaal voor	142.062		Totaal voor	298.331		Totaal voor	581.802	
Totaal tegen	498.744		Totaal tegen	342.475		Totaal tegen	59.004	
Voorstel:	Afgewezen		Voorstel:	Afgewezen		Voorstel:	Aangenomen	

2.3.b.I seksuele gezondheid kern			2.3.b.II seksuele gezondheid koers		
Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Tegen	74.317	Almelo	Voor	74.317
Borne	Tegen	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Tegen	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Tegen	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Tegen	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359
Hellendoorn	Tegen	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Tegen	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Tegen	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Tegen	23.376	Losser	Voor	23.376
Oldenzaal	Tegen	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Tegen	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Tegen	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Tegen	34.073	Twenterand	Voor	34.073
Wierden	Tegen	24.931	Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	0		Totaal voor	640.806	
Totaal tegen	640.806		Totaal tegen	0	
Voorstel:	Afgewezen		Voorstel:	Aangenomen	

2.3.c.I Milieu en Gezondheid kern			2.3.c.II Milieu en Gezondheid koers		
emeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Voor	74.317	Almelo	Tegen	74.317
Borne	Tegen	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Tegen	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Voor	161.738	Enschede	Tegen	161.738
Haaksbergen	Voor	24.359	Haaksbergen	Tegen	24.359
Hellendoorn	Tegen	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Tegen	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Tegen	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Tegen	23.376	Losser	Voor	23.376
Oldenzaal	Tegen	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Tegen	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Tegen	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Tegen	34.073
Wierden	Tegen	24.931	Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	294.487		Totaal voor	346.319	
Totaal tegen	346.319		Totaal tegen	294.487	
Voorstel:	Afgewezen		Voorstel:	Aangenomen	

2.3.d.I advisering gezondbevordering kern			2.3.d.II advisering gezondbevordering koers		
nten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Voor	74.317	Almelo	Tegen	74.317
Borne	Tegen	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Tegen	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Tegen	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Tegen	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359
Hellendoorn	Tegen	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Tegen	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Tegen	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Tegen	23.376	Losser	Voor	23.376
Oldenzaal	Tegen	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Tegen	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Tegen	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Tegen	34.073
Wierden	Tegen	24.931	Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	108.390		Totaal voor	532.416	
Totaal tegen	532.416		Totaal tegen	108.390	
Voorstel:	Afgewezen		Voorstel:	Aangenomen	

2.3.e.I Meldpunt Woningvervuiling kern			2.3.e.II Meldpunt Woningvervuiling koers		
eenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Voor	74.317	Almelo	Tegen	74.317
Borne	Tegen	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Voor	26.739	Dinkelland	Tegen	26.739
Enschede	Tegen	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Voor	24.359	Haaksbergen	Tegen	24.359
Hellendoorn	Tegen	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Tegen	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Voor	35.446	Hof van Twente	Tegen	35.446
Losser	Voor	23.376	Losser	Tegen	23.376
Oldenzaal	Tegen	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Tegen	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Voor	21.397	Tubbergen	Tegen	21.397
Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Tegen	34.073
Wierden	Voor	24.931	Wierden	Tegen	24.931
Totaal voor	264.638		Totaal voor	376.168	
Totaal tegen	376.168		Totaal tegen	264.638	
Voorstel:	Afgewezen		Voorstel:	Aangenomen	

2.3.f.I Meldpunt Zorgwekkend gedrag kern			2.3.f.II Meldpunt Zorgwekkend gedrag koers		
iten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Tegen	74.317	Almelo	Voor	74.317
Borne	Voor	24.639	Borne	Tegen	24.639
Dinkelland	Tegen	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Tegen	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Voor	24.359	Haaksbergen	Tegen	24.359
Hellendoorn	Tegen	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Tegen	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Voor	35.446	Hof van Twente	Tegen	35.446
Losser	Voor	23.376	Losser	Tegen	23.376
Oldenzaal	Tegen	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Tegen	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Tegen	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Tegen	34.073	Twenterand	Voor	34.073
Wierden	Tegen	24.931	Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	107.820		Totaal voor	532.986	
Totaal tegen	532.986		Totaal tegen	107.820	
Voorstel:	Afgewezen		Voorstel:	Aangenomen	

2.4.a. Forensische geneeskunde			2.4.b. Veilig Thuis		
Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Voor	74.317	Almelo	Voor	74.317
Borne	Voor	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Voor	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Voor	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Tegen	24.359	Haaksbergen	Tegen	24.359
Hellendoorn	Voor	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Voor	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Voor	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Voor	23.376	Losser	Voor	23.376
Oldenzaal	Voor	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Voor	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Voor	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Voor	34.073
Wierden	Voor	24.931	Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	616.447		Totaal voor	616.447	
Totaal tegen	24.359		Totaal tegen	24.359	
Voorstel:	Aangenomen		Voorstel:	Aangenomen	

Voorstel 2.5			Voorstel 2.6 (Amendement)		
Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Voor	74.317	Almelo	Voor	74.317
Borne	Voor	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Voor	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Voor	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Tegen	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359
Hellendoorn	Voor	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Voor	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Tegen	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Voor	23.376	Losser	Voor	23.376
Oldenzaal	Voor	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Voor	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Voor	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Voor	34.073
Wierden	Voor	24.931	Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	581.001		Totaal voor	640.806	
Totaal tegen	59.805		Totaal tegen	0	
Voorstel:	Aangenomen		Voorstel:	Aangenomen	

Voorstel 2.7			Voorstel 2.8 (Amendement)			Voorstel 2.9		
eenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners	Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Voor	74.317	Almelo	Voor	74.317	Almelo	Voor	74.317
Borne	Voor	24.639	Borne	Voor	24.639	Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Voor	26.739	Dinkelland	Voor	26.739	Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Voor	161.738	Enschede	Voor	161.738	Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Voor	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359	Haaksbergen	Voor	24.359
Hellendoorn	Voor	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264	Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Voor	83.058	Hengelo	Voor	83.058	Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Voor	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446	Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Voor	23.376	Losser	Voor	23.376	Losser	Voor	23.376
Oldenzaal	Voor	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794	Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Voor	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675	Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Voor	21.397	Tubbergen	Voor	21.397	Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Voor	34.073	Twenterand	Voor	34.073
Wierden	Voor	24.931	Wierden	Voor	24.931	Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	640.806		Totaal voor	640.806		Totaal voor	640.806	
Totaal tegen	0		Totaal tegen	0		Totaal tegen	0	
Voorstel:	Aangenomen		Voorstel:	Aangenomen		Voorstel:	Aangenomen	

Voorstel 3.1-3.5		
Gemeenten	Besluit	Stemwaarden inwoners
Almelo	Voor	74.317
Borne	Voor	24.639
Dinkelland	Voor	26.739
Enschede	Voor	161.738
Haaksbergen	Voor	24.359
Hellendoorn	Voor	36.264
Hengelo	Voor	83.058
Hof van Twente	Voor	35.446
Losser	Tegen	23.376
Oldenzaal	Voor	31.794
Rijssen-Holten	Voor	38.675
Tubbergen	Voor	21.397
Twenterand	Voor	34.073
Wierden	Voor	24.931
Totaal voor	617.430	
Totaal tegen	23.376	
Voorstel:	Aangenomen	

Informatienota AB

Voorstel van het dagelijks bestuur

26 maart 2025

Openbaar	Registratienummer	Datum
Openbaar	2025-000049	16 april 2025
Agendapunt	Onderdeel SamenTwente	
C1	OZJT	

Onderwerp

Analyse kleinschalig gezinsgericht wonen (KGW)

Kennis te nemen van

De analyse kleinschalig gezinsgericht wonen die wordt uitgevoerd, om uiteindelijk te komen tot een (boven)regionaal plan voor onder andere de kleinschalige gezinsgerichte woonvormen.

Inleiding

Vanuit de hervormingsagenda is de opdracht beschreven om het huidig aanbod wonen en verblijf om te vormen naar kleinschalig en gezinsgericht. Met dit onderzoek wordt een analyse uitgevoerd naar de behoefte én huidige situatie van kleinschalig en gezinsgericht wonen in Twente. Het onderzoek biedt middels overzicht en inzicht een doorkijk naar wat er nodig is voor de doorontwikkeling naar kleinschalige gezinsgerichte woonvormen.

Kernboodschap

Het uitvoeren van een (boven)regionaal analyse voor o.a. kleinschalig gezinsgericht wonen, zijn er impuls gelden aangevraagd. Met deze impuls gelden is er een projectleider aangesteld die, gedurende vier en een halve maand (16 uur per week), aan de slag gaat met de volgende probleemstelling:

In de regio Twente zijn nog onvoldoende kleinschalige en gezinsgerichte woonvormen ontwikkeld. Hierdoor ontvangen sommige jeugdigen met meervoudige en complexe hulpvragen geen passende hulp of verblijven zij onnodig lang in de jeugdzorg+ of op een crisisplek. De regio heeft op dit moment onvoldoende zicht op wat zij verwacht nodig te hebben aan aantal gevarieerde plekken om de gecontracteerde aanbieders samen met de gemeenten handvatten te geven voor het ontwikkelen van toereikend (vervolg) aanbod. Verder is er ook te weinig zicht op de aard van het benodigde aanbod.

Communicatie

Zowel gemeenten als aanbieders worden geïnformeerd over het project.

Vervolg

De analyse voorziet in inzicht en adviezen. Het vervolg is dat deze adviezen verder worden uitgewerkt in plannen. Deze plannen worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur inclusief bijbehorend voortraject van ambtelijke en bestuurlijke advisering.

Bijlage(n)

1. Projectbeschrijving analyse kleinschalig gezinsgericht wonen

Besproken

[tekst]

Enschede

16 april 2025

secretaris

K.M. Leferink

voorzitter

drs. C.F.M. Bruggink

Bijlage 1. Projectbeschrijving analyse kleinschalig gezinsgericht wonen

Inleiding

Vanuit de hervormingsagenda is de opdracht beschreven om het huidige aanbod wonen en verblijf om te vormen naar kleinschalig en gezinsgericht. Met dit project wordt een analyse uitgevoerd naar de behoefte én huidige situatie van kleinschalig en gezinsgericht wonen in Twente. Het onderzoek biedt middels overzicht en inzicht een doorkijk naar wat er nodig is voor de doorontwikkeling naar kleinschalige gezinsgerichte woonvormen.

Opdracht

Voor het uitvoeren van een (boven)regionaal analyse voor o.a. kleinschalig gezinsgericht wonen, zijn er impulsgelden aangevraagd. Met deze impulsgelden is er een projectleider aangesteld die, gedurende vier en een halve maand (16 uur per week), aan de slag gaat met de volgende probleemstelling:

In de regio Twente zijn nog onvoldoende kleinschalige en gezinsgerichte woonvormen ontwikkeld. Hierdoor ontvangen sommige jeugdigen met meervoudige en complexe hulpvragen geen passende hulp of verblijven zij onnodig lang in de jeugdzorg+ of op een crisisplek. De regio heeft op dit moment onvoldoende zicht op wat zij verwacht nodig te hebben aan aantal gevarieerde plekken om de gecontracteerde aanbieders samen met de gemeenten handvatten te geven voor het ontwikkelen van toereikend (vervolg) aanbod. Verder is er ook te weinig zicht op de aard van het benodigde aanbod.

Aanleiding

We zien dat aanbieders met aanbod voor de verschillende complexe doelgroepen zijn gecontracteerd, maar dat er nog steeds jeugdigen tussen wal en schip vallen. Hierdoor verblijven jeugdigen onnodig in de Jeugdzorg+ of op een crisisplek, ze krijgen niet de passende hulp, worden buiten de eigen regio geplaatst of ontvangen 1 op 1 begeleiding. Daarbij is sprake van (te) veel verhuisbewegingen. De afbouw van Jeugdzorg+ leidt tot een verzwaring van de doelgroep in het open residentiële kader. Kinderen met complexe en meervoudige hulpvragen verdienen ook een thuis met passende, liefdevolle en menswaardige zorg, waarbij het gewone leven het uitgangspunt is. Met thuis bedoelen we het liefst de thuis- of een gezinssituatie. Maar als dat niet mogelijk is, dan zo thuis mogelijk. Denk aan een pleeggezin of een kleine gezinsgerichte woonvorm. Niet voor alle jeugdigen is deze vorm van wonen al beschikbaar. Dat betekent dat we inzetten op het ontwikkelen van voldoende, gevarieerde en kleinschalige en gezinsgerichte woonvormen (met maximaal 6 jeugdigen) in de regio, waar de jeugdige zo lang als mogelijk kan wonen.

Landelijk wordt al jarenlang hard gewerkt aan de transformatie van het jeugdhulpstelsel. Ook in de regio Twente wordt dit gedaan, o.a. in de Samenwerkingsagenda. Op dit moment is door een aantal aanbieders KGW gerealiseerd (d.m.v. de SPUK 3-milieu), echter is dit nog onvoldoende en is dit niet toekomstbestendig ingericht.

Voor het verder doorontwikkelen van voldoende, gevarieerde en langdurige gezinsgerichte woonvormen willen we graag dat de projectleider antwoord geeft op de volgende vragen:

- 1) Hoe zien we verblijf en KGW over 5 tot 10 jaar? Hoe ziet dat er concreet uit voor Twente?

- 2) Wat verwachten we waar nodig te hebben aan (verschillende) woonvormen om jeugdigen passende hulp te kunnen bieden en in de regio te kunnen houden? Waar en hoeveel? Hierbij rekening houdende met het toekomstig effect van inzet ambulante hulp, afbouw jeugdzorg+, afbouw 3-milieus en zo dichtbij mogelijk.
- 3) Wat zijn kaders voor de inhoudelijke inrichting van de KGW's?
- 4) Op welke thema's kunnen de regio's Twente en IJsselland hierin samenwerken?

Op deze manier willen we de gemeenten en aanbieders handvatten bieden voor het (gezamenlijk) ontwikkelen van toereikend (vervolg) aanbod. Daarnaast willen we de aanbieders het vertrouwen geven dat het ontwikkelen van KGW voldoende ondersteund en gefinancierd wordt en daarmee toekomstbestendig is. Met als resultaat dat de jeugdigen in Twente passende (vervolg) hulp krijgen en in een veilige en gezinsvorm kunnen wonen/ opgroeien.

Doelstelling

Het onderzoeken van de huidige en gewenste situatie voor de verdere ontwikkeling van kleinschalige gezinsgerichte woon- en verblijfsvormen en hiervoor passende adviezen op te leveren.

De uitkomsten van de analyse bieden aanknopingspunten voor een bovenregionaal plan, waarin helder wordt wat we regionaal te doen hebben en wat we bovenregionaal samen met IJsselland kunnen/ moeten oppakken. De regio's Twente en IJsselland staan voor een gedeelde uitdaging in de jeugdzorg: het bieden van tijdige, passende hulp aan jeugdigen met complexe hulpvragen. Om de huidige fragmentatie, financiële druk en tekort aan voorzieningen aan te pakken, is intensieve samenwerking onmisbaar. Een bovenregionaal plan op het gebied van essentiële functies kan de transformatie van de jeugdzorg versnellen en verbeteren.

Werkwijze

De projectleider gaat aan de slag met bovengenoemde vragen, door te beginnen met het in kaart brengen van de huidige situatie; wat zijn de trends met betrekking tot aantal jeugdigen in jeugdzorg+ en binnen de 3 milieus, wat is er al gerealiseerd. Wat is de mogelijke impact van ambulantisering op KGW. Om vervolgens te onderzoeken wat er verder nog nodig is om naar de gewenste situatie te komen.

Verwachting is dat de projectleider hiervoor gedurende ruim vier maanden, 16 uur in de week, nodig heeft. Start van de opdracht is half januari, eindigend eind mei.

Stakeholders

Opdrachtgever is OZJT.

Andere belangrijke stakeholders zijn: Inkoop en contractmanagement van het OZJT, Samenwerkingsagenda actielijn 1 Wonen en Zorg Twente, RET Twente, RSJ IJsselland, BOEG Gelderland en Expertisenetwerk Jeugd

Financiën

De financiering wordt gedekt vanuit het Expertisenetwerk en bedraagt:

16 uur per week x 18 weken x 100 = 28.800 euro

Risicoanalyse

- Geen passend aanbod bij de behoefte
- Gemeenten hebben besloten eerst te sturen op ambulantisering alvorens er wordt ingezet op kleinschalig gezinsgerichte woonvormen
- Aanbieders en gemeenten willen ontwikkelen op ambulantiseren, niet op kleinschalig gezinsgerichte woonvormen
- Gebrek aan middelen bij gemeenten
- Gebrek aan geschikte woningen bij gemeenten

Vervolg na analyse

De analyse voorziet in inzicht en adviezen. Het vervolg is dat deze adviezen, na bestuurlijke besluitvorming, verder worden uitgewerkt in plannen. Deze plannen worden voorgelegd aan het Algemeen bestuur inclusief bijbehorend voortraject van ambtelijke en bestuurlijke advisering.